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Вопрос №2. С появлением цифровых фотокамер возможность подделки фотографий стала общедоступной. Какие изменения это может внести в жизнь общества? Какие новые проблемы морального или юридического характера могут возникнуть в связи с этим? Должны ли существовать различия в правах сбора и распространения данных в зависимости от их особенностей? Другими словами, должно ли право сбора и распространения фотографии, аудио- и видеоинформации быть таким же, как и право сбора и распространения текстовой информации?

Ответ №2.Появление цифровых фотокамер и компьютерных программ для обработки снимков серьезно осложнило проблему, эти изменения могут быть кардинальными, просто смотря как их использовать. Даже правительства не стесняются выпускать фейковые фото. Самый известный случай на моей памяти, это в 2008 году Иран опубликовал знаменитый снимок с ракетными испытаниями. Чтобы не компрометировать военную славу страны, ракетную установку, которая во время теста не сработала, искусно заретушировали.

Сейчас померить собственной интуиции в выявлении фейковых фотографий очень сложно. Даже если мы скептически относимся к источнику изображения, выявить несоответствия на поддельном снимке невооруженным глазом обычно достаточно сложно. Я думаю должны быть различия в правах сбора и распространения данных, к примеру можно привести компанию Fourandsix, они разработали программу [izitru](https://www.izitru.com/), которая анализирует сжатие графического файла и определяет, поступил ли он непосредственно с фотокамеры или подвергался обработке. Выход из этого простой - компьютерный анализ. Фотокриминалистика, к примеру, использует целый арсенал методов и алгоритмов для выявления фальшивых фотографий, проверяя, в частности, отвечает ли изображение законам физики. Каждая камера сжимает фотографии по-разному. Например, iPhone компрессируется гораздо больше, чем качественный зеркальный фотоаппарат. Даже компактная "мыльница" имеет разные настройки качества изображения, и в любом случае данные о снимке хранятся иным образом. Все это встроено в файл. Правоохранительные органы часто используют эту информацию, чтобы проверить, обрабатывали ли снимок после загрузки с фотокамеры. Порядок, в котором расположены биты информации, является весьма специфическим для файла, сохраненного в программе Photoshop, по сравнению с файлами с камер iPhone, Panasonic или Nikon. Таким образом, несмотря на файл, можно с уверенностью сказать, побывал ли он в Photoshop или нет. Однако возможно подделать фотографию и так, чтобы кодирование файла выглядело аутентичным. Но это очень непросто. Планка сложности и мастерства подделок постоянно повышается. И значит, верить, что фото настоящее, можно только когда 20 разных методов экспертизы подтвердили его подлинностью.

Вопрос №4. Этично ли разработать алгоритм для незаконного действия? Имеет ли значение, был ли этот алгоритм когда-либо действительно применен на практике?

Ответ №4. Собственно что всё нелегальное приводит к серьёзным результатам, делать аналогичного типа метод, станет противоправным, впрочем в случае если сделать это из-за самообразования не используя её на деле, то отчего бы и нет, нужно помнить, собственно что за все воздействия человек несет обязанность не лишь только перед законодательством , но ещё и перед самим собой. Имеет ли смысл , был ли данный метод когда-нибудь вправду использован на практике? Да, имеет, в наше время нелегальный методы заработка очень распространены и они пользуются успехом в данный момент, но опять же, люди это делают на свой страх и риск. Делайте свои выводы…